

Note de synthèse 430vo2661

Ville de Mirecourt

Réaménagement de la rue Sainte Cécile : enfouissement des réseaux secs et travaux de voirie

Information disponible

- Le nom des candidats et le montant de leur offre
- La méthode de notation employée par le maître d'ouvrage
- La notation détaillée de l'offre de chaque candidat
- Les propositions techniques des candidats et leur évaluation

Résultat de la consultation

	COLAS	STPI 88
Classement :	évincée	retenue
Montant (H.T.) :	477 k€	450 k€
Note technique :	46,63 sur 50	43,85 sur 50

Nombre de candidats :

3

La concurrence pour ce type de marché est **assez faible** par rapport à la moyenne nationale, mais aussi habituelle pour ce département (**3,5 candidats** en moyenne).

Pondération du prix :

50 %

Pondération du critère prix **faible** pour ce type de marché en France, ce qui permet d'augmenter la marge sur le prix grâce à un bon mémoire technique.

Écart de prix :

6 %

Faible écart entre l'attributaire et son challenger, par rapport à la moyenne nationale.

Aussi, cette valeur diffère grandement de l'indice moyen dans le département (**17% d'écart de prix** en moyenne).

Écart de qualité :

+6 %

Bonne performance de COLAS par rapport à STPI 88 sur la qualité du mémoire technique appréciée par l'acheteur. Habituellement, nous observons pour ce département un **écart de notation qualité de 2%**.

Formule de notation du prix :

La Ville de Mirecourt utilise une formule de type **hyperbolique** dans laquelle : $N = B \times P_0 / P$ (B correspond à la pondération du prix, P l'offre à noter et P0 l'offre moins disante).

Cette formule, très utilisée par les maîtres d'ouvrage en France, est neutre dans l'évaluation du montant des offres : elle ne favorise ni aggrave la notation des concurrents.

Remarques :

- Dossier particulièrement intéressant : beaucoup d'informations techniques détaillées sont fournies.
- La formule de notation du délai employée n'encourage pas à tenter de diminuer fortement les délais. Avec cette méthode, une offre au délai contractuel obtient une bonne note alors qu'elle devrait obtenir zéro point, puisqu'elle n'offre aucun avantage par rapport au cahier des charges.